

Odluka:

**Pž 3646/2024-4**

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Pž 3646/2024-4

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2024:188

**Datum odluke:** 01.10.2024

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3646/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NITOR d.o.o. u stečaju, Split, Vukasova 2, OIB 97553872697, odlučujući o zajedničkoj žalbi stečajnih vjerovnika NIKOLE JOGUNICE iz Splita, Marmontova 14, OIB 40736892265 i ISKRE PERANIĆ JOGUNICA iz Splita, Marmontova 14, OIB 52377100570, koje zastupa punomoćnik Doris Košta, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-650 od 19. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2024.

riješio je

Odbacuje se žalba stečajnih vjerovnika Nikole Jogunice i Iskre Peranić Jogunica izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-650 od 19. kolovoza 2024., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-650 od 19. kolovoza 2024. ponuditelju Mirjani Kasum dosuđene su nekretnine stečajnog dužnika pobliže označena u točki I. izreke tog rješenja, određeno da će se nekretnine predati ponuditelju nakon što u cijelosti u roku od petnaest dana položi dio kupovnine u iznosu od 287.062,50 eura, s tim da se uplaćena jamčevina od 33.055,00 eura uračunava u kupovninu, određeno da će se nekretnine dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovinu u cijelosti u određenom roku, kao i da će sud rješenjem proglasiti prodaju nevažećom i odrediti novu prodaju ako krajnji kupac u određenom roku ne položi kupovinu, zatim da će se zaključkom o predaji nekretnine odrediti upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama koje prestaju prodajom, da će se ova dosuda prodanih nekretnina

zabilježiti u zemljišnim knjigama koje se vodi za K.O. Split kod Općinskog suda u Splitu, i da žalba protiv rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnici Nikola Jogunica i Iskra Peranić Jogunica su podnijeli zajedničku žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije navode kako je pisano izvješće stečajnog upravitelja objavljeno 30. srpnja 2024. na oglasnoj ploči, neistinito i nepotpuno u dijelu koji se odnosi na parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-42/2019 i rješenje o prekidu tog postupka i razlozima zbog kojih je doneseno, kao i u dijelu koji se odnosi na kazneni postupak koji se vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod brojem K-21/23 u kojem je stečajni dužnik oštećenik. Žalitelji se zatim pozivaju na mišljenje vještaka Glavaša iz kojeg proizlazi da je cijena za koju se prodaju nekretnine stečajnog dužnika određena ispod tržišne cijene, te da prilikom objavljivanja prodaje putem javne dražbe nije objavljen podatak da na predmetnim nekretninama postoji upisana zabilježba zabrane otuđenja i opterećena založnih prava upisanih u korist Zagrebačke banke d.d. Zagreb, te posebno obrazlažu svoje stajalište o tome zašto se zbog te zabrane nije mogla odrediti prodaja nekretnina stečajnog dužnika i provoditi daljnje radnje na unovčenju imovine stečajnog dužnika, kao i zbog toga što u zahtjevu za provođenje elektroničke javne dražbe nije navedeno da neki stanovi nisu slobodni od stvari i osoba. Zaključno ističu da nisu stečeni uvjeti za provođenje daljnjih radnji za realizaciju prodaje i unovčenjem takve imovine putem e-dražbe radi ostvarenja razlučnog prava na kojem postoji zabrana raspolaganja, a time i raspolaganja samom nekretninom, s obzirom na to da raspolaganje nekretninom ne može biti odvojeno od raspolaganja založnim pravom na takvoj nekretnini, pa je slijedom toga i rješenje o dosudi nezakonito. Predlažu da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje preinači u skladu sa žalbenim navodima ili da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

5. To znači da stečajni sud prilikom prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo primjenjuje odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), uvažavajući izuzetke propisane člankom 247. Stečajnog zakona. Budući da odredbama Stečajnog zakona nije propisano tko ima pravo na žalbu na rješenje o dosudi (kao što je to u članku 247. stavku 2. Stečajnog zakona određeno za rješenje o prodaji nekretnine) o tome se odlučuje odgovarajućom primjenom odredaba Ovršnog zakona.

6. Prema odredbi članka 105. stavka 1. Ovršnog zakona stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, a prema stavku 2. protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

7. U ovoj pravnoj stvari nekretnina je prodana na dražbi na kojoj žalitelji nisu sudjelovali kao ponuditelji, pa nemaju pravo na žalbu na temelju stavka 2. članka 105. Ovršnog zakona.

8. Žalitelji nisu ni stranke postupka prodaje nekretnine da bi imali pravo izjaviti žalbu protiv rješenja o dosudi. Izraz „stranka“ prema članku 2. Ovršnog zakona označava ovrhovoditelja i ovršenika te predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja. Ovrhovoditelj je, pak osoba koja je pokrenula postupak radi ovrhe neke tražbine te osoba u čiju je korist taj postupak pokrenut po službenoj dužnosti, dok je ovršenik osoba protiv koje se tražbina ostvaruje.

9. S obzirom na to da se ovaj postupak vodi radi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, pokreće ga i vodi stečajni sud u korist razlučnog vjerovnika, pa je on stranka ovoga postupka u smislu navedene odredbe Ovršnog zakona. Stečajni vjerovnici su stranke stečajnog postupka i nemaju svojstvo stranke u postupku prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo.

10. Kako žalitelji ne spadaju u krug osoba koje prema članku 105. Ovršnog zakona imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, njihova žalba je nedopuštena.

11. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe (...).

12. Zato je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom

10. Stečajnog zakona, valjalo odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 1. listopada 2024.

Predsjednik vijeća

Raoul Dubravec